IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL DYDD MAWRTH, 17 GORFFENNAF 2018

Yn bresennol: Y Cynghorydd Eryl Jones Williams (Cadeirydd), Y Cynghorwyr Angela Russell ac Edgar Wyn Owen

Swyddogion: Geraint B Edwards (Cyfreithiwr), Gwenan Mai Roberts (Rheolwr Trwyddedu), Rhian Jones (Swyddog Trwyddedu) a Lowri Haf Evans (Swyddog Cefnogi Aelodau).

1. YMDDIHEURIADAU

Dim i'w nodi

2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Ni dderbyniwyd datganiad o fuddiant personol gan unrhyw aelod oedd yn bresennol.

3. MATERION BRYS

Dim i'w nodi

4. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

PENDERFYNWYD cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

5. CAIS AM DRWYDDED HACNI/HURIO PREIFAT

Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y byddai'r penderfyniad yn cael ei wneud yn unol â pholisi trwyddedu Cyngor Gwynedd. Nodwyd mai pwrpas y polisi oedd gosod canllawiau ar y meini prawf wrth ystyried cais yr ymgeisydd gyda'r nôd o ddiogelu'r cyhoedd drwy sicrhau:

- Bod yr unigolyn yn unigolyn addas a phriodol
- Nad yw'r unigolyn yn fygythiad i'r cyhoedd
- Bod y cyhoedd wedi'u diogelu rhag pobl anonest
- Bod plant a phobl ifanc wedi'u diogelu
- Bod pobl ddiamddiffyn wedi'u diogelu
- Bod y cyhoedd yn gallu bod yn hyderus wrth ddefnyddio cerbydau

trwyddedig.

Cyflwynodd y Swyddog Trwyddedu adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A am drwydded gyrru cerbyd hacni/hurio preifat. Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor ystyried y cais yn unol â'r cofnod DBS, y canllawiau ar droseddau a chollfarnau perthnasol.

Gwahoddwyd yr ymgeisydd i ymhelaethu ar y cais a rhoi gwybodaeth am gefndir y troseddau. Nododd ei fod wedi cael cynnig swydd gyda chwmni lleol ac ei fod wedi cwblhau prawf meddygol. Ategodd fod y collfarn diweddaraf wedi digwydd yn ystod cyfnod anodd o'i fywyd ond ei fod bellach mewn cyfnod sefydlog. Amlygodd ei fod wedi colli ei waith yn ddiweddar gyda chwmni lleol ac yn chwilio am waith. Nododd fod ganddo brofiad helaeth o ddreifio gyda chwmniau yr oedd wedi gweithio iddynt Cyflwynodd eirda oedd yn cefnogi ei gais.

Ymneilltuodd yr ymgeisydd o'r ystafell tra bu i aelodau'r Is-bwyllgor drafod y cais.

PENDERFYNWYD nad oedd yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat gyda Chyngor Gwynedd.

Wrth wneud eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'
- ffurflen gais yr ymgeisydd
- sylwadau llafar a gyflwynodd yr ymgeisydd yn ystod y gwrandawiad
  geirda yn cefnogi ei gais
- adroddiad yr Adran Drwyddedu ynghyd a'r datganiad DBS oedd yn datgelu collfarnau.

Rhoddwyd ystyriaeth benodol i'r materion canlynol.

Derbyniodd yr ymgeisydd gollfarn gan Lys Ynadon Gwyrfai (Tachwedd 1982) ar gyhuddiad o fwgleriaeth, yn groes i Ddeddf Lladrad 1968. Cafodd ddirwy a gorchymyn i dalu costau. Yng Ngorffennaf 1988, cafodd ei ganfod yn euog gan Lys Ynadon Caernarfon ar un cyhuddiad o ddwyn gan gyflogai, yn groes i Ddeddf Dwyn 1968. Ar gyfer y drosedd hon cafodd ddirwy a gorchymyn i dalu iawndal.

Derbyniodd yr ymgeisydd gollfarn gan Lys Ynadon Bangor (Hydref 1998) o yfed a gyrru, a defnyddio cerbyd heb yswiriant. Cafodd ei wahardd rhag gyrru am 18 mis, derbyn 6 phwynt cosb ar ei drwydded, dirwyon a chostau. Yn Ebrill 2009, cafodd ei wahardd rhag gyrru am 12 mis gan ddechrau ar 3 Ebrill 2009, a chyfanswm mewn dirwy a chostau.

Ystyriwyd paragraff 2.2 o Bolisi'r Cyngor lle nodi'r nad oes rheidrwydd i berson sydd â chollfarn am drosedd ddifrifol gael ei wahardd rhag cael trwydded, ond bydd disgwyl iddo fod yn rhydd rhag unrhyw gollfarnau am gyfnod priodol fel y nodir yn y Polisi, a dangos tystiolaeth ei fod yn unigolyn addas a phriodol i ddal trwydded.

Ystyriwyd paragraff 4.5 sydd yn nodi bod y Gorchymyn Deddf Ailsefydlu Troseddwyr 1974 (Eithriadau) (Diwygio) 2002 yn caniatáu'r Is-bwyllgor ystyried pob collfarn, p'run ai ydynt wedi eu treulio o dan Ddeddf 1974 neu beidio.

Mae paragraff 11.2 yn dweud y bydd cais fel rheol yn cael ei wrthod lle mae gan ymgeisydd fwy nag un gollfarn am yfed a gyrru, oni bai bod cyfnod o 10 mlynedd wedi pasio ers ailsefydlu'r drwydded yn dilyn y gollfarn ddiweddaraf.

Mae paragraff 16.1 yn dweud y bydd cais ymgeisydd fel rheol yn cael ei wrthod lle mae ganddo fwy nag un gollfarn am droseddau sydd yn dangos diffyg parch at eiddo, oni bai bod 10 mlynedd wedi pasio ers y gollfarn ddiweddaraf.

Daeth yr Is-bwyllgor i'r casgliad bod y gollfarn byrgleriaeth (1982) a dwyn (1988) yn dangos patrwm o aildroseddu yn ymwneud ag anonestrwydd, ac felly diffyg parch at eiddo. Fodd bynnag, gan fod y diweddaraf o'r collfarnau hyn wedi digwydd 30 mlynedd yn ôl, nid oedd y gwaharddiad o dan baragraff 16.1 o'r Polisi yn sefyll ac felly nid oedd yn sail i wrthod y cais.

Wrth ystyried y ddwy gollfarn am yfed a gyrru ystyriwyd paragraff 11.2 o'r Polisi, cyfrifwyd bod gwaharddiad y gollfarn ddiweddaraf wedi dod i ben Ebrill 2010, gyda'r drwydded wedi ailsefydlu ar 3 Ebrill 2010. Cadarnhaodd yr ymgeisydd nad oedd wedi cwblhau'r cwrs a fyddai wedi cwtogi hyd y gwaharddiad. Ychydig dros 8 mlynedd sydd ers Ebrill 2010 ac felly o dan yr amgylchiadau, nid oedd 10 mlynedd wedi pasio ers ailsefydlu'r drwydded ac felly roedd y gwaharddiad o dan baragraff 11.2 yn berthnasol i'r cais hwn.

Er mai canllaw yn unig yw'r polisi gyda'r Is-bwyllgor yn ymwybodol bod modd gwyro oddi wrtho os oes cyfiawnhad dros wneud hynny, wedi iddynt ystyried y dystiolaeth a gyflwynwyd gan yr ymgeisydd roeddynt yn anghyfforddus gyda'r 2 gollfarn o yfed a gyrru. Er mai o drwch blewyn yr oedd dros y trothwy o yfed a gyrru ar y ddau achlysur nid oedd hyn yn resymau i'w hystyried. Roedd yr Is-bwyllgor hefyd yn anghyfforddus gyda'r syniad o roi trwydded, yn groes i bolisi, i rywun gyda 2 gollfarn am yfed a gyrru lle mae dros 18 mis i fynd hyd ddeng mlwyddiant y gwaharddiad diwethaf.

Er bod gan yr Is-bwyllgor gydymdeimlad gyda'r ymgeisydd, roedd yr aelodau o'r farn bod y cais hwn wedi cael ei gyflwyno ychydig yn rhy fuan. Byddai'r tebygolrwydd o gael trwydded wedi bod yn uwch petaech wedi gohirio eich cais o tua 6-9 mis.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy lythyr i'r ymgeisydd a bod hawl ganddo i gyflwyno apêl yn erbyn penderfyniad yr Is-bwyllgor o fewn cyfnod o 21 diwrnod o dderbyn y llythyr.

Dechreuodd y cyfarfod am 3:20pm a daeth i ben am 4 :00pm

Dechreuodd y cyfarfod am 3.25 y.h. a daeth i ben am 4.10 y.h.

CADEIRYDD